



# **INFO DAY LIFE**

## **TORINO 11 LUGLIO 2016**

### **LA VALUTAZIONE DEI PROGETTI LIFE: COME PRESENTARE UNA BUONA PROPOSTA EVITANDO GLI ERRORI PIÙ COMUNI**

**Paolo Cesaro – consulente indipendente  
(Novareckon – Associazione Spin System)**

# LE FASI DELLA VALUTAZIONE

- Documenti fondamentali: Regolamento LIFE, Guida del Proponente, LIFE Multi-annual WP 2014-2017, 7°EAP
- Timing valutazione: +/-8 mesi dalla deadline
- Chi valuta le proposte – valutatori esterni
  - Due valutatori (*peer review*) + terzo se discrepanze + del 25%
  - Valutatori scelti su base di settore di esperienza, competenze linguistiche, precedenti esperienze con programma LIFE, disponibilità.



# LE FASI DELLA VALUTAZIONE

- 7 criteri, punteggio totale minimo 55/100
  - In realtà solo progetti da 75 punti in su hanno chance
  - Se un solo criterio insufficiente, la proposta non passa
- Panel meeting presieduto da EASME 1-2 mesi dopo la valutazione
  - Si discutono: solo proposte in “zona grigia” o terza valutazione (no *clear passing* o *clear failing*)
  - Redazione di un *summary report*
  - Alcune vanno in revisione
- Lettere al proponente risultati valutazione



# LE FASI DELLA VALUTAZIONE

## ○ Revisione

- proposte finanziabili ma necessitano correttivi o giustificazioni - co-finanziamento non può aumentare
- Processo di revisione dura +/- 1 mese
- Documento di revisione con i Revision Points (RPs)
- Palleggio tra valutatore e proponente via eProposal
- Chiusura dei RPs da parte della CA
- Aggiornamento proposta su eProposal
- Confronto proposta originale con modificata
- *Freezing* proposta + check amministrativo / finanziario
- Invio GA



# SELTEC – SELEZIONE TECNICA

- Valutazione breve sulla base di pochi criteri fondamentali:
  - Proposta rientra nelle categorie di progetti coperte da Articoli 2(a), (b), (c), o (h) del Reg. LIFE e mira al raggiungimento degli obiettivi come da Articolo 3 e Articoli 9, 10, 11 e 12 del Reg. LIFE
  - Il progetto non è un'attività di ricerca o non è dedicato alla costruzione di larghe infrastrutture
  - Il progetto si svolge nella UE e/o in territori ai quali Trattati si applicano, o ricade o rientra in una delle eccezioni dell' Articolo 5 e 6 del Reg. LIFE



# AWARD EVALUATION: CRITERI E PUNTEGGI

1. Technical coherence and quality (0-20 min. 10)
2. Financial coherence and quality (0-20 min. 10)
3. EU added value: extent and quality of the contribution to the specific objectives of the priority areas of the priority areas of the LIFE sub-programme for Environment (0-20 min. 10)
4. EU added value: contribution to the project topics (**GIE/NAT/CLIMA priority areas**) (0-10 min n.a.)
5. EU added value: multipurpose, synergies, and integration (0-15 min. 7)
6. EU added value: replicability and transferability (0-10 min. 5)
7. EU added value: transnational, green procurement, uptake (0-5 min. n.a.)



# CRITERIO 1: TECHNICAL COHERENCE AND QUALITY (0-20 MIN. 10)

- Chiarezza, fattibilità e sostenibilità delle azioni
  - “*Pre-operational context*”: Descrizione chiara, strutturata e coerente di problemi e minacce ambientali, “*baseline*” status di attività preparatorie, compresi test/ricerca precedenti, autorizzazioni e permessi richiesti (*up-take* progetti ricerca)
  - Link logico tra minacce/problemi, obiettivi, azioni e risultati attesi
  - Azioni indicano chiaramente come, quando, dove, perché e da chi verranno realizzate.
  - Risultati attesi ben descritti e quantificati (es.: impatto ambientale, impatto di replicabilità)



# CRITERIO 1: TECHNICAL COHERENCE AND QUALITY (0-20 MIN. 10)

- Strutture operative e di gestione del progetto ben organizzate e controllate dal beneficiario
- Partenariato appropriato, sufficiente, competente e coerente
- Errori tipici:
  - *Baseline* scarsa (pochi dati disponibili, attività preparatorie ) difficile valutare impatto azione.
  - scarsa conoscenza problema e contesto UE/nazionale, obiettivi, azioni e risultati attesi non ben collegati con problema individuato.
  - Sostenibilità: manca vera strategia su come continuare a produrre effetti dopo la fine (azioni che continuano, accordi, risorse dedicate)
  - Strutture di Project management troppo complesse, duplicazioni di ruoli, troppe risorse umane e budget
  - Partenariato: non sub-contractor vicino alla soglia 30%
  - *Milestones e deliverables*: assenti, troppi o troppo pochi





## CRITERIO 2: FINANCIAL COHERENCE AND QUALITY (0-20 MIN. 10)

- Si valuta il budget proposto, sua coerenza con azioni proposte e regole finanziarie
  - Efficienza (*cost effectiveness*), impatto e valore aggiunto (*value for money*)
  - Budget giustificato e coerente, costi adeguati alle azioni
  - Tutti i costi ragionevoli, sufficientemente descritti, correttamente attribuiti e conformi regole
  - Max 60% co-finanziamento, buona distribuzione tra partner
- Errori tipici:
  - *Value for money*: azioni, impatto, mancanza indicatori validi
  - *Cost assumptions Form C* (azioni) poco/per nulla descritti
  - Alcuni costi indicati come *lump-sum*
  - Costi personale gonfiati
  - *External assistance costs* non giustificati, alti, tasks divise in sub-tasks e frazionamento costi = aumento costi.



## CRITERIO 3: EU ADDED VALUE (0-20 MIN. 10)

- Si valuta l'estensione e la qualità del contributo agli obiettivi specifici delle aree prioritarie del sub-programma LIFE per ENV, NAT o CLIMA.
  - Articoli 10, 11 e 12, e 14, 15 e 16 LIFE Reg.
- Apporta **benefici ambientali** chiari, sostanziali, ambiziosi e credibili ?
- Contribuisce a realizzare, aggiornare e sviluppare policy e legislazione ambientale UE
- Errori tipici:
  - Sbagliare l'indicazione di obiettivi specifici,
  - Pochi elementi per valutare impatto effettivo e contributo a: cambio comportamento, implementazione legislazione, migliore *governance* o maggiore informazione



## CRITERIO 4: EU ADDED VALUE: CONTRIBUTION TO THE PROJECT TOPICS (0 OR 10 MIN. N.A.)

- Si valuta se il progetto ricade in una delle *thematic priorities* e *project topics* definite rispettivamente nel Reg. LIFE e nel MAWP 14-17
- Errori tipici:
  - Difficile sbagliare l'indicazione di priorità tematiche e topic di progetto



## CRITERIO 5: EU ADDED VALUE: : MULTIPURPOSE, SYNERGIES, AND INTEGRATION (0-15 MIN. 7)

- Si valuta se progetto ha *multi-purpose delivery mechanism* e migliora integrazione obiettivi ambientali specifici in altre policy aree creando sinergie
  - Contributo a raggiungere obiettivi economici e sociali ma anche altri obiettivi ambientali in altre aree o in altre policy UE
- Errori tipici:
  - In Form B - Non riconoscere e non evidenziare il potenziale impatto, anche minimo, su altre aree, o su altre policy: sociale, occupazione, sanità pubblica, agricoltura, energia, ...
  - I Form C - Non includere azioni o sotto-azioni e obiettivi secondari che riguardano altre policy areas
  - Manca una visione d'insieme (*holistic approach*)



## CRITERIO 6: EU ADDED VALUE: : REPLICABILITY AND TRANSFERABILITY (0-10 MIN. 5)

- Si valuta se progetto ha il potenziale per essere replicato e trasferito, durante e dopo realizzazione
  - Si richiede una strategia, con *tasks* **che possano moltiplicare impatto soluzioni del progetto**, portare un più ampio utilizzo (*uptake*), raggiungendo massa critica nel breve/medio dopo fine progetto
  - Al di là del trasferimento della conoscenza e del networking
- Errori tipici:
  - In Form B – Mancanza di una strategia vera, solo azioni passive e non *pro-active*, mancanza di mezzi e personale, mancanza di coinvolgimento
  - In Form C – azioni di comunicazione e *dissemination* preparano ma non basta, azione dedicata con un piano e una metodologia (aree geografiche o policy, attori, contenuto, *taks*, misura impatto, *guidelines*, accordi/protocolli ...)



# CRITERIO 7: EU ADDED VALUE: : TRANSNATIONAL, GREEN PROCUREMENT, UPTAKE (0-5 MIN. N.A.)

- Transnazionale 1-3 punti:
  - 0: Partners da un solo paese o da altri paesi ma non giustificati.
  - 1: Beneficiari da altri paese ma azioni principali in uno solo
  - 1: Beneficiari da un solo paese ma azioni sostanziali in più di un paese
  - 2: Più beneficiari e azioni sostanziali anche in altri paesi dove c'è contributo sufficiente a risolvere *target problem*.
  - 3: Più beneficiari e azioni sostanziali anche in altri paesi dove c'è contributo considerevole a risolvere *target problem*.
- Green procurement
  - 1 punto se presente un chiaro meccanismo nelle procedure di appalto
- Uptake: 1 punto se la proposta è uno spin-off di progetto FP7/H2020 o se prende in considerazione risultati di altri progetti FP7/H2020



# RACCOMANDAZIONI FINALI

- Part B - *Project Summary*: breve, ben strutturato con paragrafi scorrevoli: obiettivi, azioni principali, dove si svolge, durata
- Part B – EU added value, risks assesment
- Part C – Azioni (A - preliminary, B-core, C-monitoring, D-communication/dissemination, E-management)
  - A - Preliminary actions: poche necessarie, non ricerca, massimo raccolta dati, sondaggi, per migliorare *baseline*, piano comunicazione dettagliato



# RACCOMANDAZIONI FINALI

## ○ Part C – Azioni

- Azioni B -Necessarie, non moltiplicare n.azioni, *costs assumptions* presenti in ogni azione (necessario per valutazione Form F)
- Azioni ben delimitate, collegate tra loro in modo logico, con obiettivi specifici e *sub-actions/tasks*
- Azioni B/C: *Milestones* (indicatori per misurare avanzamento progetto) e *deliverables (outpts)* – numero coerente
- Azioni D: riguarda replicabilità e trasferibilità
- Azioni E: management progetto, 1 PM full-time, *After LIFE plan*: come il progetto continuerà a produrre effetti
- *Project specific indicators tab*





# RACCOMANDAZIONI FINALI

## ○ Part F

- Proposte tra 500K€ e 3,5M€
  - Budget medio 1,5M€, oltre rischioso a meno che ...
    - Priorità nazionale, ministeri/agenzie coinvolte, durata 3-4 anni, struttura impeccabile e risultati attesi promettenti
  - Descrizione dei costi, lineare con *cost assumptions*
- ## Part C
- Costi personale: descrivere categoria/ruolo HR, non restare troppo generici
  - Non spezzettare task/costi specie in *sub-contracting*
  - Procedure appalto, rispettare linee guida

BUON LIFE A TUTTI ....

